



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

St-313/2018-27

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Adrijani Labinjan Skok, povodom prijedloga Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Pazin, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, Pula, Rovinjska 2a, za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe nad dužnikom (stečajnom masom) KACIOL j.d.o.o. u stečaju, Poreč, Prvomajska 4, OIB: 54854453499, 12. svibnja 2026.

riješio je

Odbija se prijedlog Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Pazin, OIB: 52634238587 od 16. prosinca 2019. za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe nad dužnikom (stečajnom masom) KACIOL j.d.o.o. u stečaju, Poreč, Prvomajska 4, OIB: 54854453499.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovoga suda St-313/2018-8 od 14. prosinca 2018. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom KACIOL j.d.o.o. u stečaju, Poreč, Prvomajska 4, OIB: 54854453499 temeljem odredbe članka 132. stavak 2. Stečajnog zakona.

2. U podnesku zaprimljenom 16. prosinca 2019. Republika Hrvatska predložila je određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe navodeći u bitnome da joj stečajni dužnik duguje na ime drugih javnih davanja 105.076,56 kn i da dužnik ima imovinu jer da je vlasnik vozila FIAT 1.6 MULTIJET/500 X, godina proizvodnje: 2016., broj šasije ZFA3340000P479799, reg. oznake PU489UR, snaga motora: 88kWh, tržišne vrijednosti 111.256,35 kuna te da na navedenoj pokretnini Porezna uprava nema upisano založno pravo.

3. Stečajni upravitelj je izvijestio sud da je Ministarstvo unutarnjih poslova izdalo uvjerenje broj H011-U-0041-20, ur.br. H011-2020-01-29-0035-2 od 29.1.2020. iz kojeg da je razvidno da je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila prednik stečajnog dužnika evidentiran kao vlasnik predmetnog vozila te da nema upisanih tereta.

4. Dopisom od 14.1.2020. upućenim bivšem direktoru Bernardu Bratoviću stečajni upravitelj zatražio je podatke o vozilu, o posjedu vozila te ga je pozvao na dostavu sve relevantne dokumentacije o vozilu i vrijednosti vozila.

5. Budući da se Bernard Bratović nije očitovao u roku na dopis od 14.2.2020., s njim je stupio u telefonski kontakt u kojem je stečajni upravitelj

obaviješten da vozilo nije u voznom stanju te da je predano društvu METIS d.d. kao otpad. U telefonskom razgovoru zatražio je dostavu javnobilježnički ovjerene izjave da je vozilo zaista predano društvu METIS d.d., budući da, prema kazivanju, više nije raspolagao s potvrdom da je predmetno vozilo predao društvu METIS d.d.

6. Stečajni upravitelj nije zaprimio navedeno očitovanje te je nakon toga još nekoliko puta bezuspješno pokušao stupiti u kontakt s Bernardom Bratovićem telefonskim putem. Nakon određenog vremena Bernard Bratović je SMS porukom obavijestio stečajnog upravitelja da se nalazi u bolnici te se nakon toga više nije javljao na telefonske pozive.

7. Slijedom navedenog stečajni upravitelj je predložio da sud temeljem članka 177. u svezi s člankom 180. Stečajnog zakona naloži bivšem direktoru Bernardu Bratoviću, Poreč, Bruna Valentija 63, da dostavi stečajnom upravitelju podatke vezano za posjed predmetnog vozila te vrijednosti istog.

8. Sud je rješenjem St-313/2018-19 od 9. ožujka 2020. naložio Bernardu Bratoviću da odmah a najkasnije u roku od 8 dana od primitka tog rješenja stečajnom upravitelju dostavi podatak/ispravu u čijem je posjedu odnosno kod koga se nalazi vozilo M1, marka Fiat 500X, 1.6 MULTIJET, proizveden 2016., broj šasije ZFA3340000P479799, registarske oznake PU 489 UR., pod prijetnjom novčane kazne od 10.000,00 kn.

9. Po navedenom nalogu nije postupljeno te je sud izrekao zapriječenu novčanu kaznu, koja se prema obavijesti FINA-e nije mogla naplatiti jer da je račun ugašen.

10. Zaključkom od 10.2.2021., stečajni upravitelj je pozvan razmotriti mogućnost za eventualno izdavanje računa Bernardu Bratoviću radi isplate vrijednosti vozila u vlasništvu stečajnog dužnika, s obzirom na nedokazanu tvrdnju da ga je predao METISU d.d.

11. U podnesku od 10.2.2021. stečajni upravitelj je u bitnome naveo, imajući u vidu da se od Bernarda Bratovića nije mogla naplatiti niti kazna u iznosu od 10.000,00 kn jer mu je račun ugašen, mišljenja je da će od njega biti teško naplatiti i vrijednost predmetnog vozila. Osim toga da je iz držanja Bernarda Bratovića evidentno da isti dobrovoljno ne namjerava platiti niti novčane kazne koje mu izriče sud, pa da je logično pretpostaviti kako neće platiti niti račun koji mu dostavi stečajni upravitelj te da će biti potrebno protiv njega pokrenuti parnični postupak kako bi se pokušao naplatiti dug.

12. Vođenje parničnog postupka protiv Bernarda Bratovića radi naplate računa za vrijednost vozila da će iziskivati određena financijska sredstva za sudske pristojbe, eventualni trošak vještačenja vrijednosti vozila (ukoliko se isto pronađe), te odvjetnički trošak. Uz navedeno da postoji i mogućnost gubitka spora pa da bi trebalo rezervirati i sredstva za plaćanje eventualnog troška protivne strane. Stečajni upravitelj je ocijenio da bi sveukupni opisani trošak iznosio 20.000,00 kn.

13. Nadalje, zbog otvaranja stečajnog postupka radi naknadne diobe da će nastati i obveza vođenja poslovnih knjiga za stečajnog dužnika u iznosu koji stečajni upravitelj procjenjuje na 7.000,00 kn.

14. Bez ulaženja u nagradu i naknadu troškova stečajnog upravitelja, stečajni upravitelj je izrazio mišljenje da bi trebalo pozvati zainteresirane osobe da uplate predujam u iznosu od 27.000,00 kn, koji predujam da je nužan da bi se mogao nastaviti voditi stečajni postupak te pokušalo naplatiti potraživanje od Bernarda Bratovića.

15. Sud je uvažio argumentaciju stečajnog upravitelja te je zaključkom St-313/2018-26 od 26. rujna 2023. pozvao zainteresirane osobe da u roku od 15 dana od

objave tog zaključka uplate predujam u iznosu od 3.583,52 eura / 27.000,00 kuna na prolazni depozit suda, jer da sud u protivnom neće provoditi naknadnu diobu.

16. Po navedenom zaključku nije bilo uplate predujma.

17. Slijedom svega navedenog, u okolnostima kada nije utvrđeno postoji li i gdje se nalazi vozilo navedeno u prijedlogu za naknadnu diobu, kada se od zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka nije moglo dobiti potrebne podatke i dokumentaciju, niti naplatiti novčanu kaznu jer mu je račun ugašen, kada bi pokretanjem parnice protiv zastupnika po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka radi naplate vrijednosti vozila izvjesno nastali troškovi barem u iznosu od 3.583,52 eura a nije bilo zainteresiranih osoba koje bi uplatile taj predujam, valjalo je odbiti prijedlog za nastavak postupka jer nije utvrđeno postojanje pretpostavki za naknadnu diobu iz odredbe članka 289. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024).

U Pazinu 12. svibnja 2026.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave iste a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- predlagatelj po ŽDO u Puli, Pula, Rovinjska ul. 2
- stečajni upravitelj Marko Zagorac, Rijeka, Ante Starčevića 5
- e-Oglasna ploča suda 8 dana (čl. 12. SZ-a)

Broj zapisa: **9-30887-d3ec6**

Kontrolni broj: **0006c-f4a9e-c9064**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.